

Arupärimine vallavanem Indrek Keskülale vallavalitsuse korralduse nr 462 30.06.2021
„Detailplaneeringu algatamine, eakate teenusmaja” kohta

Määris, 26.augustil 2021

Vallavalitsus andis nimetatud korralduse detailplaneeringu algatamiseks Põhja tn 12 Väike-Maarja alevikus asuval ja vallale kuuluval katastriüksusel nr 92702:002:0259 eesmärgiga ehitada eakate teenusmaja. Korralduses mainitakse, et nimetatud kinnistul on momendil haljasala ja sihtotstarve on üldkasutatav maa ning üldplaneeringu järgi on maa-ala elamumaa juhtotstarbega. Veel rõhutatakse, et teenusmaja asukohaks sobib rahulikum elukeskkond, mis on piisavalt lähedal esmatarbevajaduste rahuldamise võimalustele. Eraldi rõhutatakse, et nimetatud krunt on valla omanduses olevaist sobivaim.

1. Haldusmenetluse seadustiku (HMS) § 4 lõike 1 kohaselt on kaalutlusõigus (diskretsioon) haldusorganile seadusega antud volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel. Lõike 2 kohaselt tuleb kaalutlusõigust teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutlusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. HMS § 56 lõige 3 sätestab, et kaalutlusõiguse alusel antud haldusakti põhjenduses tuleb märkida kaalutlused, millest haldusorgan on haldusakti andmisel lähtunud.

Nimetatud korraldusest ei nähtu, milliste argumentide, oluliste asjaolude ning põhjendatud huvide kaalumise tulemusel jõudis vallavalitsus järeldusele ja langetas otsuse, et just nimetatud krunt on sobivaim. Korraldusest ei nähtu, mille tõttu on just seal rahulikum elukeskkond ning millistele esmatarbevajaduste rahuldamise võimalustele on nimetatud krunt piisavalt lähedal. **Palun esitada argumendid, olulised asjaolud ning põhjendatud huvide kirjeldus, mis olid konkreetses asukohas korralduse vastuvõtmise aluseks.**

2. HMS § 6 kohaselt on haldusorgan kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel. Vallavalitsus ei ole nimetatud sätteid järginud. Vallavalitsus on jätnud välja selgitamata, et tegemist ei ole lihtsalt haljasalaga, vaid ümberkaudsete majade elanike poolt rajatud pargiga, kus kasvavad 30-40 aastased - tammed, vahtrad, kased, saared ja pihlakad. Lisaks on pargialale istutatud mitmesuguseid põõsaid. Ala on heakorrastatud ja lisab kõrghaljastusena piirkonnale ning alevikule konkreetset lisaväärtust. Nimetatud ala ehitusaluseks krundiks määramisega ja pargi hävitamisega rikutakse nimetatud piirkonna elanike olulisi õigusi ja riivatakse nende isikute huve ning halvendatakse elukvaliteeti. Nimetatud korralduse realiseerumine kahjustab elukeskkonda. **Kas vallavalitsus oli korraldust andes teadlik ülal kirjeldatud asjaoludest ja mõistis tagajärgi, mida korralduse elluviimine kaasa toob?**

3. HMS § 11 loetleb menetlusoosalised, kes antud juhul on naabermajade elanikud. Lõige 2 annab vallavalitsusele võimaluse kaasata menetlusse isikuid ja organeid (antud juhul majade KÜ-d), kelle huve haldusakt ehk antud korraldus võiks puudutada. Vallavalitsus ei ole nimetatud isikuid menetlusse kaasanud, sest korralduses see ei kajastu. Vallavalitsus informeeris elanikke alles pärast korralduse andmist.

Mis põhjusel jättis vallavalitsus eelnevalt naabermajade elanikud otsustusprotsessi kaasamata ja teavitamata?

4. HMS § 40 lõige 1 kohaselt peab enne haldusakti andmist vallavalitsus andma menetlusosalistele võimaluse esitada kirjalikus, suulisel või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited ning lõike 2 kohaselt enne menetlusosaliste suhtes sellise toimingu sooritamist, mis võib kahjustada tema õigusi, peab vallavalitsus andma neile võimaluse arvamusel ja vastuväidete esitamiseks. Korralduses nimetatud asjaolud ei kajastu. Tänapäevaks on naabermajade elanikud avaldanud kirjalikult protesti kavandatava teenusmaja vastu ning minu andmetel ei ole vallavalitsus avalikkuse vastuseisule reageerinud ega korraldanud asjaolude selgitamiseks lubatud kohtumist?

Miks?

5. HMS § 54 kohaselt on haldusakt õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutusvigadeta ning vastab vorminõuetele.

Nimetatud korraldus ei ole proportsionaalne, on kaalutusvigadega ning seega on õigusvastane ja perspektiivitu.


Kas vallavalitsus planeerib kõiki asjaolusid arvesse võttes nimetatud korralduse kui perspektiivitu, kehtetuks tunnistada?

Kui seda ei kavatseta teha, siis millised ja kui suured kulud kaasnevad edasisel menetlusel kuni planeeringu vastuvõtmiseni.

Konkreetselt kelle idee oli eakate teenusmaja valitud asukohta ehitada?

Vastust soovin kirjalikult 15.septembriks ja suuliselt järgmisel volikogu istungil.

Lugupidamisega


Sven Kesler
Volikogu liige
Valimisliit „Terve vald”